

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยการใช้ประโยชน์จากสื่อนิเทศสารเพื่อสมาชิกบัตรเครดิต ของกลุ่มสมาชิกผู้ถือบัตร
เครดิตของธนาคารกสิกรไทย ได้ทำการวิเคราะห์และนำเสนอโดยแบ่งเป็น 7 ตอน ได้แก่

- ตอนที่ 1 เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 เกี่ยวกับการเปิดรับข่าวสารจากสื่อมวลชน
- ตอนที่ 3 เกี่ยวกับความคาดหวังในการอ่านวารสาร
- ตอนที่ 4 เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากวารสาร
- ตอนที่ 5 เกี่ยวกับความคิดเห็นโดยภาพรวมในการอ่านวารสาร
- ตอนที่ 6 เกี่ยวกับความพึงพอใจจากการอ่านวารสาร
- ตอนที่ 7 การทดสอบสมมติฐาน

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มสมาชิกผู้ถือบัตรเครดิตของธนาคารกสิกรไทยที่ตอบแบบสอบถาม จะ
นำมาวิเคราะห์ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ตำแหน่ง สถานภาพทางครอบครัว รายได้
ประเภทบัตรเครดิตที่ถือ ระยะเวลาในการถือบัตรเครดิต และเขตของผู้ถือบัตรเครดิต

เพศ

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	314	69.8
หญิง	136	30.2
รวม	450	100

จากตารางที่ 1 พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง

อายุ**ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ**

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
21-30 ปี	57	12.7
31-40 ปี	151	33.6
41-50 ปี	186	41.3
51 ปีขึ้นไป	56	12.4
รวม	450	100

จากตารางที่ 2 พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มากที่สุด รองลงมาคือผู้มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ส่วนผู้ที่มีอายุระหว่าง 21-30 ปี และผู้มีอายุมากกว่า 51 ปี มีจำนวนใกล้เคียงกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ระดับการศึกษา

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าอนุปริญญา	31	6.9
อนุปริญญา/ปวส.	52	11.6
ปริญญาตรี	208	46.2
สูงกว่าปริญญาตรี	159	35.3
รวม	450	100

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด รองลงมาคือผู้มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี และระดับอนุปริญญา/ปวส. ตามลำดับ ส่วนผู้ที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าอนุปริญญา มีจำนวนน้อยที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อาชีพ**ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพ**

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	69	15.3
บริษัทเอกชน	155	34.4
เจ้าของกิจการ	226	50.2
รวม	450	100

จากตารางที่ 4 พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีกิจการเป็นของตนเองมากที่สุด รองลงมาคือผู้ที่มีอาชีพในบริษัทเอกชน ส่วนผู้ที่รับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ มีจำนวนน้อยที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตำแหน่ง

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
กรรมการผู้จัดการ	123	27.3
ผู้จัดการ	74	16.4
ผู้ช่วยผู้จัดการ	12	2.7
ทนายความ	6	1.3
แพทย์	18	4.0
ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย	13	2.9
เจ้าหน้าที่	31	6.9
เจ้าของกิจการ	69	15.3
ข้าราชการบำนาญ	5	1.1
ไม่ระบุตำแหน่ง	99	22.0
รวม	450	100

จากตารางที่ 5 พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งเป็นกรรมการผู้จัดการมากที่สุด รองลงมาคือผู้ที่มีตำแหน่งผู้จัดการ เจ้าของกิจการ เจ้าหน้าที่ แพทย์ (สูติแพทย์ ทันตแพทย์ ศัลยแพทย์) ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย ผู้ช่วยผู้จัดการ ตามลำดับ ส่วนผู้ที่มีตำแหน่งทนายความ และข้าราชการบำนาญ มีจำนวนน้อยใกล้เคียงกัน

สถานภาพทางครอบครัว

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพทางครอบครัว

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
โสด	104	23.1
แต่งงาน	330	73.3
หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย	16	3.6
รวม	450	100

จากตารางที่ 6 พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่แต่งงานแล้วมากที่สุด รองลงมาคือผู้ที่ยังโสด ส่วนผู้ที่หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย มีจำนวนน้อยที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายได้

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
60,000 บาท และต่ำกว่า	163	36.2
60,001-70,000 บาท	59	13.1
70,001-80,000 บาท	24	5.3
80,001-90,000 บาท	-	-
90,001-100,000 บาท	19	4.2
มากกว่า 100,000 บาท	185	41.1
รวม	450	100

จากตารางที่ 7 พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 100,000 บาท มากที่สุด รองลงมาคือผู้ที่มีรายได้ 60,000 บาท และต่ำกว่า, ผู้ที่มีรายได้ 60,001-70,000 บาท, ผู้ที่มีรายได้ 70,001-80,000 บาท และ 90,001-100,000 บาท ตามลำดับ และไม่มีผู้ที่มีรายได้ 80,001-90,000 บาท

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประเภทบัตรเครดิตที่ถือ

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทบัตรเครดิตที่ถือ

ประเภทบัตรเครดิต	จำนวน	ร้อยละ
บัตรเครดิตกสิกรไทยทอง	163	36.2
บัตรเครดิตวีซ่าธนาคารกสิกรไทยทอง	35	7.8
บัตรเครดิตมาสเตอร์การ์ดกสิกรไทยทอง	14	3.1
บัตรเครดิต TFB-Visa	130	28.9
บัตรเครดิตร่วม (Affinity Card)	6	1.3
เป็นผู้ถือบัตรมากกว่า 1 ประเภท	102	23.7
รวม	450	100

จากตารางที่ 8 พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่ถือบัตรเครดิตกสิกรไทยทองมากที่สุด รองลงมาคือผู้ที่ถือบัตรเครดิต TFB-Visa ถือบัตรเครดิตมากกว่า 1 ประเภท บัตรเครดิตวีซ่าธนาคารกสิกรไทย บัตรเครดิตมาสเตอร์การ์ดกสิกรไทย และบัตรเครดิตร่วม ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ระยะเวลาในการถือบัตรเครดิต

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม
จำแนกตามระยะเวลาในการถือบัตรเครดิต

ระยะเวลาที่ถือบัตรเครดิต	จำนวน	ร้อยละ
1-3 ปี	215	47.8
4-6 ปี	143	31.8
7-9 ปี	53	11.8
มากกว่า 10 ปี	39	8.7
รวม	450	100

จากตารางที่ 9 พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่ถือบัตรเครดิตเป็นระยะเวลา 1-3 ปี มากที่สุด รองลงมาคือผู้ที่ถือบัตรเครดิตเป็นระยะ 4-6 ปี และ 7-9 ปี ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ถือบัตรเครดิตมากกว่า 10 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภูมิฐานะของผู้ถือบัตรเครดิต

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม
จำแนกตามภูมิฐานะของผู้ถือบัตรเครดิต

ภูมิฐานะ	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพมหานคร	326	72.4
ต่างจังหวัด	124	27.6
รวม	450	100

จากตารางที่ 10 พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่อาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครมากที่สุด รองลงมาคือผู้ที่อาศัยอยู่ในเขตต่างจังหวัด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์การเปิดรับข่าวสารจากสื่อมวลชนของผู้ตอบแบบสอบถาม

2.1 การวิเคราะห์การเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อมวลชน

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 450 คน เป็นผู้ที่เปิดรับข่าวสารจากวารสารและนิตยสารทุกวัน จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 เปิดรับข่าวสารจากวารสารและนิตยสาร 4-6 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4 เปิดรับข่าวสารจากวารสารและนิตยสาร 1-3 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 29.6 เปิดรับข่าวสารจากวารสารและนิตยสารสัปดาห์ละ 1 วัน จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 และไม่เคยเปิดรับข่าวสารจากวารสารและนิตยสารเลย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.1 มีค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารจากวารสารและนิตยสาร 3.36

ผู้ที่เปิดรับข่าวสารจากหนังสือพิมพ์ทุกวัน จำนวน 361 คน คิดเป็นร้อยละ 80.2 เปิดรับข่าวสารจากหนังสือพิมพ์ 4-6 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 เปิดรับข่าวสารจากหนังสือพิมพ์ 1-3 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 เปิดรับข่าวสารจากหนังสือพิมพ์สัปดาห์ละ 1 วัน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 และไม่มีผู้ที่ไม่เคยเปิดรับข่าวสารจากหนังสือพิมพ์ มีค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารจากหนังสือพิมพ์ 4.68

ผู้ที่เปิดรับข่าวสารจากโทรทัศน์ทุกวัน จำนวน 351 คน คิดเป็นร้อยละ 78.0 เปิดรับข่าวสารจากโทรทัศน์ 4-6 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6 เปิดรับข่าวสารจากโทรทัศน์ 1-3 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 6.2 เปิดรับข่าวสารจากโทรทัศน์สัปดาห์ละ 1 วัน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 และไม่มีผู้ที่ไม่เคยเปิดรับข่าวสารจากโทรทัศน์ มีค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารจากโทรทัศน์ 4.67

ผู้ที่เปิดรับข่าวสารจากวิทยุทุกวัน จำนวน 282 คน คิดเป็นร้อยละ 62.7 เปิดรับข่าวสารจากวิทยุ 4-6 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 เปิดรับข่าวสารจากวิทยุ 1-3 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 12.0 เปิดรับข่าวสารจากวิทยุสัปดาห์ละ 1 วัน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 และไม่เคยเปิดรับข่าวสารจากวิทยุเลย จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 มีค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารจากวิทยุ 4.29

ผู้ที่เปิดรับข่าวสารจากเคเบิลทีวีทุกวัน จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 32.0 เปิดรับข่าวสารจากเคเบิลทีวี 4-6 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 เปิดรับข่าวสารจากเคเบิลทีวี 1-3 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 14.4 เปิดรับข่าวสารจากเคเบิลทีวีสัปดาห์ละ 1 วัน จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 12.0 และไม่เคยเปิดรับข่าวสารจากเคเบิลทีวีเลย จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 27.8 มีค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารจากเคเบิลทีวี 3.10 ดังตาราง

**ตารางที่ ๒ แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม
จำแนกตามประเภทของสื่อมวลชน ได้แก่ วารสาร/นิตยสาร หนังสือพิมพ์ และโทรทัศน์**

ปริมาณการเปิดรับ	วารสาร/นิตยสาร		หนังสือพิมพ์		โทรทัศน์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยเปิดรับ	32	7.1	-	-	-	-
สัปดาห์ละ 1 วัน	80	17.8	12	2.7	10	2.2
1-3 วันต่อสัปดาห์	133	29.6	30	6.7	28	6.2
4-6 วันต่อสัปดาห์	101	22.4	47	10.4	61	13.6
เปิดรับทุกวัน	104	23.1	361	80.2	351	78.0
รวม	450	100	450	100	450	100

จำแนกตามประเภทของสื่อมวลชน ได้แก่ วิทยุ และเคเบิลทีวี

ปริมาณการเปิดรับ	วิทยุ		เคเบิลทีวี	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยเปิดรับ	17	3.8	215	27.8
สัปดาห์ละ 1 วัน	22	4.9	54	12.0
1-3 วันต่อสัปดาห์	54	12.0	65	14.4
4-6 วันต่อสัปดาห์	75	16.7	62	13.8
เปิดรับทุกวัน	282	62.7	144	32.0
รวม	450	100	450	100

**ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยของการเปิดรับข่าวสารทั่วไปจากสื่อมวลชน
จำแนกตามลำดับปริมาณการเปิดรับมากไปน้อย**

ประเภทสื่อมวลชน	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	อันดับ	ความหมาย
หนังสือพิมพ์	4.68	1	เปิดรับข่าวสารมากที่สุด
โทรทัศน์	4.67	2	เปิดรับข่าวสารมากที่สุด
วิทยุ	4.29	3	เปิดรับข่าวสารมาก
วารสาร/นิตยสาร	3.36	4	เปิดรับข่าวสารปานกลาง
เคเบิลทีวี	3.10	5	เปิดรับข่าวสารปานกลาง

จากตารางที่ 12 พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมีการเปิดรับข่าวสารจากสื่อมวลชนประเภทหนังสือพิมพ์ และโทรทัศน์มากที่สุด รองลงมาคือ วิทยุ และวารสาร/นิตยสาร ตามลำดับ ส่วนการเปิดรับข่าวสารจากเคเบิลทีวี มีจำนวนน้อยที่สุด

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2 การวิเคราะห์การเปิดรับข่าวสารของธนาคารกสิกรไทย จากสื่อมวลชน สื่อบุคคล และสื่อเฉพาะกิจ

การวิเคราะห์การเปิดรับข่าวสารที่เกี่ยวกับธนาคารกสิกรไทยจากสื่อมวลชนของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่นำมาวิเคราะห์ได้แก่สื่อมวลชนประเภท วารสาร/นิตยสาร หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และเคเบิลทีวี นอกจากนี้ยังได้ทำการวิเคราะห์การเปิดรับข่าวสารที่เกี่ยวกับธนาคารกสิกรไทยที่ใช้สื่อบุคคล ได้แก่ พนักงานของธนาคาร เพื่อน/ญาติพี่น้อง ส่วนสื่อเฉพาะกิจ ได้แก่ แผ่นพับ/โปสเตอร์

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 450 คน เป็นผู้ที่เปิดรับข่าวสารที่เกี่ยวกับธนาคารกสิกรไทย จากวารสารและนิตยสาร จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 50 เปิดรับข่าวสารจากที่เกี่ยวกับธนาคารกสิกรไทยจากหนังสือพิมพ์ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 เปิดรับข่าวสารที่เกี่ยวกับธนาคารกสิกรไทยจากโทรทัศน์ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 ไม่มีผู้ที่เปิดรับข่าวสารที่เกี่ยวกับธนาคารกสิกรไทยจากทางวิทยุและเคเบิลทีวี (เปิดรับทางวิทยุหรือเคเบิลทีวีเพียงอย่างเดียว)

เปิดรับข่าวสารที่เกี่ยวกับธนาคารกสิกรไทยจากเพื่อนหรือญาติพี่น้อง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.4 เปิดรับข่าวสารจากเจ้าหน้าที่ธนาคารกสิกรไทย จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8 เปิดรับข่าวสารจากแผ่นพับหรือโปสเตอร์ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.4 เปิดรับข่าวสารจากสื่อมวลชน สื่อบุคคล และสื่อเฉพาะกิจ มากกว่า 2 สื่อรวมกัน จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 36.9 และไม่ตอบ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 ดังตาราง

ตารางที่ 13 แสดงร้อยละของการเปิดรับข่าวสารของธนาคารกสิกรไทย จากสื่อมวลชน สื่อบุคคล และสื่อเฉพาะกิจ จำแนกตามลำดับปริมาณการเปิดรับมากไปน้อย

ประเภทสื่อ	จำนวน	ร้อยละ	อันดับ
วารสาร/นิตยสาร	225	50.0	1
มากกว่า 2 ประเภท	166	36.9	2
พนักงานธนาคารกสิกรไทย	26	5.8	3
หนังสือพิมพ์	20	4.4	4
โทรทัศน์	4	0.9	5
แผ่นพับ/โปสเตอร์	2	0.4	6
เพื่อน/ญาติพี่น้อง	2	0.4	6
ไม่ตอบ	5	1.1	-
รวม	450	100	

จากตารางที่ 13 พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมีการเปิดรับข่าวสารของธนาคารกสิกรไทยจากสื่อมวลชนประเภทวารสาร/นิตยสารมากที่สุด รองลงมาคือ เปิดรับมากกว่า 2 ประเภท (จากจำนวนสื่อทั้งหมด) จากพนักงานธนาคาร หนังสือพิมพ์ ตามลำดับ ส่วนสื่อประเภทแผ่นพับ/โปสเตอร์ และสื่อบุคคล เช่น ญาติ/พี่น้อง มีจำนวนน้อยที่สุด สำหรับสื่อมวลชนประเภทวิทยุ และเคเบิลทีวี ไม่มีการเปิดรับ (เปิดรับเพียงสื่อเดียว)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความคาดหวังในการอ่านวารสาร สกาว

การวิเคราะห์ความคาดหวังในการอ่านวารสาร สกาว ของกลุ่มสมาชิกผู้ถือบัตรเครดิตของธนาคารกสิกรไทยที่ตอบแบบสอบถาม ที่นำมาวิเคราะห์ได้แก่ ความคาดหวังในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ด้านข่าวสาร ด้านข้อมูล ด้านความรู้ ด้านความคิดเห็น ด้านการทำงาน ด้านสิทธิประโยชน์ต่อตนเองในฐานะสมาชิกบัตร และด้านความบันเทิง

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 450 คน มีค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคาดหวังในการอ่านวารสาร สกาว จำแนกตามลำดับความคาดหวังมากไปน้อย

ความคาดหวัง	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	(S.D.)	อันดับ	ความหมาย
ด้านความบันเทิง	3.77	0.84	1	คาดหวังมาก
ด้านสิทธิประโยชน์ ในฐานะสมาชิกบัตร	3.70	1.02	2	คาดหวังมาก
ด้านความรู้	3.68	0.79	3	คาดหวังมาก
ด้านข่าวสาร	3.55	0.86	4	คาดหวังมาก
ด้านข้อมูล	3.41	1.02	5	คาดหวังปานกลาง
ด้านความคิดเห็น	3.06	0.86	6	คาดหวังปานกลาง
ด้านการทำงาน	2.93	0.94	7	คาดหวังปานกลาง

จากตารางที่ 14 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคาดหวังในการอ่านวารสาร สกาว คือด้านความบันเทิง มากที่สุด รองลงมาคือด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร ด้านความรู้ ด้านข่าวสาร ด้านข้อมูล และด้านความคิดเห็น ตามลำดับ ส่วนความคาดหวังด้านการทำงาน มีความคาดหวังน้อยที่สุด

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์การใช้ประโยชน์จากการอ่านวารสาร สกาว

การวิเคราะห์การใช้ประโยชน์จากการอ่านวารสาร สกาว ของกลุ่มสมาชิกผู้ถือบัตรเครดิตของธนาคารกสิกรไทยที่ตอบแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ได้แก่ การใช้ประโยชน์ในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านข่าวสาร ด้านข้อมูล ด้านความรู้ ด้านความคิดเห็น ด้านการทำงาน ด้านสิทธิประโยชน์ต่อตนเองในฐานะสมาชิกบัตร และด้านความบันเทิง

จากจำนวนผู้ตอบแบบ 450 คน มีค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจากการใช้ประโยชน์ในการอ่านวารสาร สกาว จำแนกตามลำดับความคาดหวังมากที่สุดไปน้อย

การใช้ประโยชน์	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	(S.D.)	อันดับ	ความหมาย
ด้านความบันเทิง	3.57	0.99	1	ใช้ประโยชน์มาก
ด้านความรู้	3.31	0.88	2	ใช้ประโยชน์ปานกลาง
ด้านสิทธิประโยชน์ ในฐานะสมาชิกบัตร	3.08	1.01	3	ใช้ประโยชน์ปานกลาง
ด้านข้อมูล	3.04	0.96	4	ใช้ประโยชน์ปานกลาง
ด้านความคิดเห็น	3.03	0.90	5	ใช้ประโยชน์ปานกลาง
ด้านข่าวสาร	3.03	0.89	5	ใช้ประโยชน์ปานกลาง
ด้านการทำงาน	2.68	0.95	6	ใช้ประโยชน์ปานกลาง

จากตารางที่ 15 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีการใช้ประโยชน์จากการอ่านวารสาร สกาว ด้านความบันเทิงมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความรู้ ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร ด้านข้อมูล ด้านความคิดเห็น ด้านข่าวสาร และมีการใช้ประโยชน์ด้านการทำงานน้อยที่สุด

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ความคิดเห็นโดยภาพรวมของการอ่านวารสาร สกาว

การวิเคราะห์ความคิดเห็นในการอ่านวารสาร สกาว ของกลุ่มสมาชิกผู้ถือบัตรเครดิตของธนาคารกสิกรไทยที่ตอบแบบสอบถาม ที่นำมาวิเคราะห์ได้แก่ คอลัมน์ที่ชอบมากที่สุด คอลัมน์ที่ไม่ชอบอ่านมากที่สุด และความคิดเห็นต่อคอลัมน์สารบัตรเครดิต

คอลัมน์ที่ชอบอ่านมากที่สุด

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ชอบอ่านในแต่ละคอลัมน์
จำแนกตามลำดับความชอบมากไปน้อย

คอลัมน์	จำนวน	ร้อยละ	อันดับ
ท่องเที่ยว	68	15.1	1
สุขภาพ	52	11.6	2
เยือนเหย้า	41	9.1	3
สารบัตรเครดิต	36	8.0	4
ชิม	25	5.6	5
ศิลปวัฒนธรรม	23	5.1	6
อ่านทุกคอลัมน์	18	4.0	7
บริหารจิต	15	3.3	8
จุดหมายปลายทาง	13	2.9	9
สีสันชีวิต	4	0.9	10
ไวน์	4	0.9	10
ไฮเอนด์	4	0.9	10
หน้าโฆษณา	4	0.9	10
การ์ตูน	3	0.7	11
ไม่ตอบ	140	31.1	-
รวม	450	100	

จากตารางที่ 16 พบว่ามีผู้ที่ชอบอ่านคอลัมน์ท่องเที่ยวมากที่สุด รองลงมาคือ คอลัมน์สุขภาพ คอลัมน์เยือนเหย้า คอลัมน์สารบัตรเครดิต คอลัมน์ชิม คอลัมน์ศิลปวัฒนธรรม ชอบอ่านทุกคอลัมน์ คอลัมน์บริหารจิต คอลัมน์จุดหมายปลายทาง คอลัมน์สีสันชีวิต คอลัมน์ไวน์ คอลัมน์ไฮเอนด์ และหน้าโฆษณา ตามลำดับ ส่วนคอลัมน์การ์ตูน มีผู้ชอบอ่านน้อยที่สุด

คอลลัมน์ที่ไม่ชอบอ่านมากที่สุด

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ไม่ชอบอ่านในแต่ละคอลลัมน์
จำแนกตามลำดับความไม่ชอบมากไปน้อย

คอลลัมน์	จำนวน	ร้อยละ	อันดับ
สภาวะสแควร์	22	4.9	1
ศิลปวัฒนธรรม	21	4.7	2
ผ้าห่มแพรทอ	14	3.1	3
หน้าโฆษณา	11	2.4	4
ภาพเขียน	11	2.4	4
ไวน์	8	1.8	5
กอล์ฟ	6	1.3	6
กิตติมศักดิ์	6	1.3	6
บริหารจัดการ	6	1.3	6
ฮวงจุ้ย	4	0.9	7
สุขภาพ	4	0.9	7
สารบัตรเครดิต	4	0.9	7
ชิม	3	0.7	8
ท่องเที่ยว	3	0.7	8
ไม่ตอบ	327	72.7	-
รวม	450	100	

จากตารางที่ 17 พบว่ามีผู้ที่ไม่ชอบอ่านคอลลัมน์สภาวะสแควร์มากที่สุด รองลงมาคือ คอลลัมน์ศิลปวัฒนธรรม คอลลัมน์ผ้าห่มแพรทอ หน้าโฆษณา คอลลัมน์ภาพเขียน คอลลัมน์ไวน์ คอลลัมน์กอล์ฟ คอลลัมน์กิตติมศักดิ์ คอลลัมน์บริหารจัดการ คอลลัมน์สุขภาพ คอลลัมน์สารบัตรเครดิต คอลลัมน์ฮวงจุ้ย ตามลำดับ ส่วนคอลลัมน์ท่องเที่ยว และคอลลัมน์ชิม มีผู้ไม่ชอบอ่านน้อยที่สุด

ความคิดเห็นต่อคอกัณัสนารบตรเครดต

**ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม
จำแนกตามความคิดเห็นต่อคอกัณัสนารบตรเครดต**

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
มีประโยชน์	278	61.8
ไม่มีประโยชน์	3	0.7
ไม่ตอบ	169	37.6
รวม	450	100

จากตารางที่ 18 พบว่ามีจำนวนผู้ที่คิดว่าคอกัณัสนารบตรเครดตมีประโยชน์มากที่สุด ผู้ที่คิดว่าคอกัณัสนารบตรเครดตไม่มีประโยชน์มีเพียงเล็กน้อย และมีผู้ไม่แสดงความเห็นมากพอสมควร

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ความพึงพอใจจากการอ่านวารสาร สภาว

การวิเคราะห์ความพึงพอใจจากการอ่านวารสาร สภาว ของกลุ่มสมาชิกผู้ถือบัตรเครดิตของธนาคารกสิกรไทยที่ตอบแบบสอบถาม ที่นำมาวิเคราะห์ได้แก่ ความพึงพอใจในด้านต่างๆ ได้แก่ ด้านข่าวสาร ด้านข้อมูล ด้านความรู้ ด้านความคิดเห็น ด้านการทำงาน ด้านสิทธิประโยชน์ต่อตนเองในฐานะสมาชิกบัตร และด้านความบันเทิง

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 450 คน มีค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจากความพึงพอใจจากการอ่านวารสาร สภาว จำแนกตามลำดับความพึงพอใจมากไปน้อย

ความพึงพอใจ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	(S.D.)	อันดับ	ความหมาย
ด้านความบันเทิง	3.73	0.85	1	พึงพอใจมาก
ด้านสิทธิประโยชน์ ในฐานะสมาชิกบัตร	3.62	0.90	2	พึงพอใจมาก
ด้านข่าวสาร	3.43	0.82	3	พึงพอใจปานกลาง
ด้านข้อมูล	3.43	0.65	3	พึงพอใจปานกลาง
ด้านความรู้	3.32	0.77	4	พึงพอใจปานกลาง
ด้านความคิดเห็น	3.28	0.75	5	พึงพอใจปานกลาง
ด้านการทำงาน	2.94	0.77	6	พึงพอใจปานกลาง

จากตารางที่ 19 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในการอ่านวารสาร สภาว ด้านความบันเทิงมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร ด้านข่าวสาร ด้านข้อมูล ด้านความรู้ ด้านความคิดเห็น ตามลำดับ และมีความพึงพอใจด้านการทำงานน้อยที่สุด

สมมติฐานที่ 1

ปัจจัยส่วนบุคคลที่ต่างกัน มีการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้านแตกต่างกัน

- 1.1 เพศต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้านต่างกัน
- 1.2 อายุต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้านต่างกัน
- 1.3 ระดับการศึกษาต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้านต่างกัน
- 1.4 อาชีพต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้านต่างกัน
- 1.5 ตำแหน่งต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้านต่างกัน
- 1.6 สถานภาพทางครอบครัวต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้านต่างกัน
- 1.7 รายได้ต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้านต่างกัน
- 1.8 สภาพสังคมต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้านต่างกัน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.1 เพศกับการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้าน

**ตารางที่ 20 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้าน
กับตัวแปรเพศ**

การใช้ประโยชน์	เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	P	t
ด้านข่าวสาร	ชาย	314	3.04	0.89	0.79	0.44
	หญิง	136	3.00	0.90		
ด้านข้อมูล	ชาย	314	3.00	0.97	0.54	-1.42
	หญิง	136	3.14	0.94		
ด้านความรู้	ชาย	314	3.29	0.93	0.08	-0.62
	หญิง	136	3.35	0.75		
ด้านความคิดเห็น	ชาย	314	2.98	0.95	0.86	-1.67
	หญิง	136	3.13	0.78		
ด้านการทำงาน	ชาย	314	2.61	0.98	0.15	-2.23
	หญิง	136	2.83	0.86		
ด้านสิทธิประโยชน์ ในฐานะสมาชิกบัตร	ชาย	314	3.16	0.95	0.02*	2.36
	หญิง	136	2.91	1.12		
ด้านความบันเทิง	ชาย	314	3.51	1.09	0.00*	-1.92
	หญิง	136	3.71	0.66		

จากตารางที่ 20 พบว่า เพศชายและเพศหญิงมีการใช้ประโยชน์ ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร ด้านความบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

โดยที่เพศชายมีการใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตรสูงกว่าเพศหญิง แต่เพศหญิงมีการใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิงสูงกว่าเพศชาย

ส่วนการใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร ด้านข้อมูล ด้านความรู้ ด้านความคิดเห็น และด้านการทำงาน ไม่แตกต่างกัน

1.2.1 อายุกับการใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร

**ตารางที่ 21 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร กับตัวแปรอายุ**

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
21-30	57	2.70	8.30	0.00*	2 > 1
31-40	151	3.29			2 > 3
41-50	186	2.99			2 > 4
51 ปีขึ้นไป	56	2.82			
รวม	450				

จากตารางที่ 21 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่าผู้ที่มีอายุต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในด้านข่าวสารแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุ 31-40 ปี กับกลุ่มที่มีอายุ 21-30 ปี กลุ่มที่มีอายุ 31-40 ปี กับกลุ่มที่มีอายุ 41-50 ปี และกลุ่มที่มีอายุ 31-40 ปี กับกลุ่มที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป

1.2.2 อายุกับการใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล

**ตารางที่ 22 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล กับตัวแปรอายุ**

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
21-30	57	2.77	2.29	0.07	ไม่พบคู่ที่ แตกต่าง
31-40	151	3.14			
41-50	186	3.02			
51 ปีขึ้นไป	56	3.14			
รวม	450				

จากตารางที่ 22 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่าผู้ที่มีอายุต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในด้านข้อมูล ไม่แตกต่างกัน

1.2.3 อายุกับการใช้ประโยชน์ด้านความรู้

**ตารางที่ 23 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความรู้ กับตัวแปรอายุ**

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
21-30	57	3.17	1.14	0.32	ไม่พบคู่ ที่แตกต่าง
31-40	151	3.39			
41-50	186	3.31			
51 ปีขึ้นไป	56	3.21			
รวม	450				

จากตารางที่ 23 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่าผู้ที่มีอายุต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในด้านความรู้ ไม่แตกต่างกัน

1.2.4 อายุกับการใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น

**ตารางที่ 24 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น กับตัวแปรอายุ**

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
21-30	57	2.89	3.91	0.00*	3 > 2
31-40	151	2.86			
41-50	186	3.17			
51 ปีขึ้นไป	56	3.14			
รวม	450				

จากตารางที่ 24 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่าผู้ที่มีอายุต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในด้านความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุ 41-50 ปี กับกลุ่มที่มีอายุ 31-40 ปี

1.2.5 อายุกับการใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน

**ตารางที่ 25 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน กับตัวแปรอายุ**

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
21-30	57	2.45	3.50	0.01*	2 > 1
31-40	151	2.81			2 > 4
41-50	186	2.71			3 > 4
51 ปีขึ้นไป	56	2.42			
รวม	450				

จากตารางที่ 25 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่าผู้ที่มีอายุต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในด้านการทำงานแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุ 31-40 ปี กับกลุ่มที่มีอายุ 21-30 ปี กลุ่มที่มีอายุ 31-40 ปี กับกลุ่มที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป และกลุ่มที่มีอายุ 41-50 ปี กับกลุ่มที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป

1.2.6 อายุกับการใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร

**ตารางที่ 26 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร กับตัวแปรอายุ**

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
21-30	57	3.38	9.58	0.00*	1 > 4
31-40	151	3.25			2 > 4
41-50	186	3.03			3 > 4
51 ปีขึ้นไป	56	2.51			
รวม	450				

จากตารางที่ 26 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่าผู้ที่มีอายุต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุ 21-30 ปี กับกลุ่มที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป กลุ่มที่มีอายุ 31-40 ปี กับกลุ่มที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป และกลุ่มที่มีอายุ 41-50 ปี กับกลุ่มที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป

1.2.7 อายุกับการใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง

**ตารางที่ 27 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง กับตัวแปรอายุ**

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
21-30	57	3.75	3.60	0.01*	4 > 3
31-40	151	3.60			
41-50	186	3.41			
51 ปีขึ้นไป	56	3.83			
รวม	450				

จากตารางที่ 27 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่าผู้ที่มีอายุต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในด้านความบันเทิงแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป กับกลุ่มที่มีอายุ 41-50 ปี

1.3.1 ระดับการศึกษากับการใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร

**ตารางที่ 28 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร กับตัวแปรระดับการศึกษา**

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
ต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส.	31	3.00	2.28	0.07	ไม่พบคู่ ที่แตกต่าง
อนุปริญญา/ปวส.	52	3.30			
ปริญญาตรี	208	2.95			
สูงกว่าปริญญาตรี	159	3.06			
รวม	450				

จากตารางที่ 28 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในด้านข่าวสาร ไม่แตกต่างกัน

1.3.2 ระดับการศึกษากับการใช้ประโยชน์ด้านเป็นข้อมูล

**ตารางที่ 29 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล กับตัวแปรระดับการศึกษา**

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
ต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส.	31	3.00	4.44	0.00*	2 > 4
อนุปริญญา/ปวส.	52	3.50			
ปริญญาตรี	208	2.96			2 > 3
สูงกว่าปริญญาตรี	159	3.00			
รวม	450				

จากตารางที่ 29 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านข้อมูลแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี และกลุ่มที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส. กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี

1.3.3 ระดับการศึกษากับการใช้ประโยชน์ด้านความรู้

**ตารางที่ 30 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความรู้ กับตัวแปรระดับการศึกษา**

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
ต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส.	31	3.06	5.48	0.00*	2 > 1
อนุปริญญา/ปวส.	52	3.71			2 > 4
ปริญญาตรี	208	3.34			
สูงกว่าปริญญาตรี	159	3.19			
รวม	450				

จากตารางที่ 30 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความรู้แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส. และกลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี

1.3.4 ระดับการศึกษากับการใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น

**ตารางที่ 31 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น กับตัวแปรระดับการศึกษา**

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
ต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส.	31	3.00	2.48	0.05*	2 > 3
อนุปริญญา/ปวส.	52	3.34			2 > 4
ปริญญาตรี	208	2.96			
สูงกว่าปริญญาตรี	159	3.01			
รวม	450				

จากตารางที่ 31 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่าพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี และกลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี

1.3.5 ระดับการศึกษากับการใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน

**ตารางที่ 32 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน กับตัวแปรระดับการศึกษา**

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
ต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส.	31	2.35	8.99	0.00*	2 > 1
อนุปริญญา/ปวส.	52	3.26			2 > 3
ปริญญาตรี	208	2.58			2 > 4
สูงกว่าปริญญาตรี	159	2.67			
รวม	450				

จากตารางที่ 32 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านการทำงาน แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส. กลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส.กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี กลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส.กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี

1.3.6 ระดับการศึกษากับการใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร

**ตารางที่ 33 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร กับค่าแปรระดับการศึกษา**

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
ต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส.	31	2.61	15.27	0.00*	3 > 1
อนุปริญญา/ปวส.	52	2.38			3 > 2
ปริญญาตรี	208	3.15			4 > 1
สูงกว่าปริญญาตรี	159	3.32			4 > 2
รวม	450				

จากตารางที่ 33 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตรแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส. กลุ่มที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. กลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส. และกลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี กับกับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส.

1.3.7 ระดับการศึกษากับการใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง

**ตารางที่ 34 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง กับตัวแปรระดับการศึกษา**

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
ต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส.	31	3.09	9.41	0.00*	4 > 1
อนุปริญญา/ปวส.	52	3.32			4 > 2
ปริญญาตรี	208	3.48			4 > 3
สูงกว่าปริญญาตรี	159	3.87			
รวม	450				

จากตารางที่ 34 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความบันเทิง แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าอนุปริญญา/ปวส. กลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และกลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี กับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี

1.4.1 อาชีพกับการใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร

**ตารางที่ 35 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร กับตัวแปรอาชีพ**

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	69	3.66	22.17	0.00*	1 > 2
ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่บริษัทเอกชน	155	2.89			1 > 3
ประกอบกิจการส่วนตัว	226	2.93			
รวม	450				

จากตารางที่ 35 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านข่าวสาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับกลุ่มที่มีอาชีพผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในบริษัทเอกชน และกลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับกลุ่มที่มีอาชีพประกอบกิจการส่วนตัว

1.4.2 อาชีพกับการใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล

**ตารางที่ 36 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล กับตัวแปรอาชีพ**

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	69	3.47	12.13	0.00*	1 > 2
ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่บริษัทเอกชน	155	2.81			1 > 3
ประกอบกิจการส่วนตัว	226	3.07			3 > 2
รวม	450				

จากตารางที่ 36 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านข้อมูลแตกต่างกันที่มีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจกับกลุ่มที่มีอาชีพผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในบริษัทเอกชน กลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจกับกลุ่มที่มีอาชีพประกอบกิจการส่วนตัว และกลุ่มที่มีอาชีพกลุ่มที่มีอาชีพประกอบกิจการส่วนตัวกับกลุ่มที่มีอาชีพผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในบริษัทเอกชน

1.4.3 อาชีพกับการใช้ประโยชน์ด้านความรู้

**ตารางที่ 37 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความรู้ กับตัวแปรอาชีพ**

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	69	3.28	0.49	0.60	ไม่พบคู่ ที่แตกต่าง
ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่บริษัทเอกชน	155	3.26			
ประกอบกิจการส่วนตัว	226	3.25			
รวม	450				

จากตารางที่ 37 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันมีการใช้ประโยชน์ในด้านความรู้ ไม่แตกต่างกัน

1.4.4 อาชีพกับการใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น

**ตารางที่ 38 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น กับตัวแปรอาชีพ**

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	69	3.31	4.94	0.00*	1 > 2
ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่บริษัทเอกชน	155	2.90			
ประกอบกิจการส่วนตัว	226	3.02			
รวม	450				

จากตารางที่ 38 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับกลุ่มที่มีอาชีพผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในบริษัทเอกชน

1.4.5 อาชีพกับการใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน

**ตารางที่ 39 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน กับตัวแปรอาชีพ**

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	69	3.00	5.82	0.00*	1 > 2
ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่บริษัทเอกชน	155	2.53			1 > 3
ประกอบกิจการส่วนตัว	226	2.68			
รวม	450				

จากตารางที่ 39 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านการงาน แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจกับกลุ่มที่มีอาชีพผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในบริษัทเอกชน กลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจกับกลุ่มที่มีอาชีพประกอบกิจการส่วนตัว

1.4.6 อาชีพกับการใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร

**ตารางที่ 40 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร กับตัวแปรอาชีพ**

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	69	2.73	6.46	0.00*	2 > 1
ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่บริษัทเอกชน	155	3.25			3 > 1
ประกอบกิจการส่วนตัว	226	3.07			
รวม	450				

จากตารางที่ 40 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีอาชีพผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในบริษัทเอกชนกับกลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจกลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ และกลุ่มที่มีอาชีพประกอบกิจการส่วนตัว กับกลุ่มที่มีอาชีพผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในบริษัทเอกชน

1.4.7 อาชีพกับการใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง

**ตารางที่ 41 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง กับตัวแปรอาชีพ**

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย $ \bar{x} $	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	69	4.01	9.09	0.00*	1 > 2
ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่บริษัทเอกชน	155	3.41			1 > 3
ประกอบกิจการส่วนตัว	226	3.55			
รวม	450				

จากตารางที่ 41 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจกับกลุ่มที่มีอาชีพผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในบริษัทเอกชน กลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจกับกลุ่มที่มีอาชีพประกอบกิจการส่วนตัว

1.5.1 ตำแหน่งกับการใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร

**ตารางที่ 42 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร กับตัวแปรตำแหน่ง**

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
กรรมการผู้จัดการ	123	2.92	9.44	0.00*	1 > 3
ผู้จัดการ	74	3.10			2 > 3
ผู้ช่วยผู้จัดการ	12	2.00			7 > 3
ทนายความ	6	2.00			5 > 3
แพทย์	18	3.66			5 > 4
เจ้าของกิจการ	69	2.92			8 > 1
ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย	13	3.30			8 > 3
เจ้าหน้าที่	31	3.67			8 > 4
ข้าราชการบำนาญ	5	3.40			8 > 6
รวม	450				

จากตารางที่ 42 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านข่าวสารแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่ตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ

กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งทนายความ กลุ่มที่ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งทนายความ และกลุ่มที่ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งเจ้าของกิจการ

1.5.2 ตำแหน่งกับการใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล

**ตารางที่ 43 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล กับตัวแปรตำแหน่ง**

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
กรรมการผู้จัดการ	123	2.77	6.50	0.00*	2 > 1
ผู้จัดการ	74	3.33			5 > 1
ผู้ช่วยผู้จัดการ	12	3.00			5 > 4
ทนายความ	6	2.00			
แพทย์	18	4.00			
เจ้าของกิจการ	69	3.15			
ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย	13	3.00			
เจ้าหน้าที่	31	3.25			
ข้าราชการบำนาญ	5	3.40			
รวม	450				

จากตารางที่ 43 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านข้อมูล แตกต่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีตำแหน่งผู้จัดการ กับกลุ่มที่ตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ และกลุ่มที่มีตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งทนายความ

สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.5.3 ตำแหน่งกับการใช้ประโยชน์ด้านความรู้

**ตารางที่ 44 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความรู้ กับตำแหน่ง**

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
กรรมการผู้จัดการ	123	3.12	16.6	0.00*	1 > 7, 2 > 1
ผู้จัดการ	74	3.74			2 > 4, 2 > 7
ผู้ช่วยผู้จัดการ	12	4.00			2 > 8, 3 > 4
ทนายความ	6	2.00			3 > 7, 3 > 8
แพทย์	18	4.22			5 > 1, 5 > 4
เจ้าของกิจการ	69	3.56			5 > 7, 5 > 8
ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย	13	2.00			6 > 4, 6 > 7
เจ้าหน้าที่	31	2.83			6 > 8, 9 > 4
ข้าราชการบำนาญ	5	4.00			9 > 7
รวม	450				

จากตารางที่ 44 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความรู้ แตกต่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่ตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย กลุ่มที่ตำแหน่งผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งทนายความ กลุ่มที่ตำแหน่งผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย

กลุ่มที่ตำแหน่งผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่ กลุ่มที่ตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งทนายความ กลุ่มที่ตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย กลุ่มที่ตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่

กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งทนายความ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่

กลุ่มที่ตำแหน่งเจ้าของกิจการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งทนายความ กลุ่มที่ตำแหน่งเจ้าของกิจการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย กลุ่มที่ตำแหน่งเจ้าของกิจการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่

กลุ่มที่ตำแหน่งข้าราชการบำนาญ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งทนายความ และกลุ่มที่ตำแหน่งข้าราชการบำนาญ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย

1.5.4 ตำแหน่งกับการใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น

**ตารางที่ 45 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น กับตัวแปรตำแหน่ง**

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
กรรมการผู้จัดการ	123	2.66	10.05	0.00*	2 > 1
ผู้จัดการ	74	3.24			5 > 1
ผู้ช่วยผู้จัดการ	12	3.00			5 > 2
ทนายความ	6	3.00			5 > 6
แพทย์	18	4.22			5 > 8
เจ้าของกิจการ	69	3.23			6 > 1
ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย	13	3.00			9 > 1
เจ้าหน้าที่	31	2.67			9 > 8
ข้าราชการบำนาญ	5	4.40			
รวม	450				

จากตารางที่ 45 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความรู้แตกต่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่ตำแหน่งผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กลุ่มที่มีตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งเจ้าของกิจการ กลุ่มที่มีตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่

กลุ่มที่มีตำแหน่งเจ้าของกิจการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งข้าราชการบำนาญ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งข้าราชการบำนาญ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งเจ้าหน้าที่

1.5.5 ตำแหน่งกับการใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน

**ตารางที่ 46 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน กับตัวแปรตำแหน่ง**

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
กรรมการผู้จัดการ	123	2.38	6.15	0.00*	2 > 1
ผู้จัดการ	74	2.94			5 > 1
ผู้ช่วยผู้จัดการ	12	2.33			5 > 7
ทนายความ	6	2.00			
แพทย์	18	3.44			
เจ้าของกิจการ	69	2.85			
ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย	13	2.00			
เจ้าหน้าที่	31	2.77			
ข้าราชการบำนาญ	5	2.80			
รวม	450				

จากตารางที่ 46 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านการทำงาน แตกต่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่ตำแหน่งผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ และกลุ่มที่มีตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.5.6 ตำแหน่งกับการใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร

ตารางที่ 47 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร กับตัวแปรตำแหน่ง

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
กรรมการผู้จัดการ	123	3.11	12.88	0.00*	1 > 7, 2 > 7
ผู้จัดการ	74	3.22			3 > 4, 3 > 7
ผู้ช่วยผู้จัดการ	12	4.00			5 > 1, 5 > 2
ทนายความ	6	2.00			5 > 4, 5 > 6
แพทย์	18	4.33			5 > 7
เจ้าของกิจการ	69	3.01			6 > 7
ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย	13	1.61			8 > 7
เจ้าหน้าที่	31	3.48			9 > 7
ข้าราชการบำนาญ	5	3.80			
รวม	450				

จากตารางที่ 47 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตรแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่ตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กับกลุ่มที่ตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย กลุ่มที่มีตำแหน่งผู้จัดการ กับกลุ่มที่ตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย กลุ่มที่มีตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ กับกลุ่มที่ตำแหน่งทนายความ กลุ่มที่มีตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ กับกลุ่มที่ตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย

กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่ตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่ตำแหน่งผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่ตำแหน่งทนายความ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่ตำแหน่งเจ้าของกิจการ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่ตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย กลุ่มที่ตำแหน่งเจ้าของกิจการ กับกลุ่มที่ตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย กลุ่มที่ตำแหน่งเจ้าหน้าที่กับกลุ่มที่ตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่ายกลุ่มที่ตำแหน่งข้าราชการบำนาญ กับกลุ่มที่ตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย

1.5.7 ตำแหน่งกับการใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง

**ตารางที่ 48 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง กับตัวแปรตำแหน่ง**

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
กรรมการผู้จัดการ	123	3.35	7.50	0.00*	2 > 4
ผู้จัดการ	74	3.56			5 > 1
ผู้ช่วยผู้จัดการ	12	3.00			5 > 3
ทนายความ	6	2.00			5 > 4
แพทย์	18	4.44			5 > 7
เจ้าของกิจการ	69	3.50			8 > 4
ผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย	13	2.69			9 > 4
เจ้าหน้าที่	31	3.74			
ข้าราชการบำนาญ	5	4.40			
รวม	450				

จากตารางที่ 48 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิงแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่มีความแตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่ตำแหน่งผู้จัดการ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งทนายความ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งทนายความ กลุ่มที่ตำแหน่งแพทย์ กับกลุ่มที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย

กลุ่มที่ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ กับกลุ่มที่ตำแหน่งทนายความ กลุ่มที่มีตำแหน่งข้าราชการบำนาญ กับกลุ่มที่ตำแหน่งทนายความ

1.6.1 สถานภาพทางครอบครัวกับการใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร

**ตารางที่ 49 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร กับตัวแปรสถานภาพทางครอบครัว**

สถานภาพทางครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
โสด	104	3.00	3.63	0.02*	3 > 1
แต่งงาน	330	3.01			3 > 2
หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย	16	3.62			
รวม	450				

จากตารางที่ 49 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านข่าวสาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มผู้ที่หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย กับกลุ่มผู้ที่ยังโสด และกลุ่มผู้ที่หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย กับกลุ่มผู้ที่แต่งงานแล้ว

1.6.2 สถานภาพทางครอบครัวกับการใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล

**ตารางที่ 50 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล กับตัวแปรสถานภาพทางครอบครัว**

สถานภาพทางครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
โสด	104	3.13	7.25	0.00*	3 > 1
แต่งงาน	330	2.98			3 > 2
หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย	16	3.87			
รวม	450				

จากตารางที่ 50 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีการของ Scheffe' พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านข้อมูล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มผู้ที่หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย กับกลุ่มผู้ที่ยังโสด และกลุ่มผู้ที่หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย กับกลุ่มผู้ที่แต่งงานแล้ว

1.6.3 สถานภาพทางครอบครัวกับการใช้ประโยชน์ด้านความรู้

**ตารางที่ 51 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความรู้ กับตัวแปรสถานภาพทางครอบครัว**

สถานภาพทางครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
โสด	104	3.47	3.56	0.02*	1 > 2
แต่งงาน	330	3.24			
หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย	16	3.62			
รวม	450				

จากตารางที่ 51 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความรู้แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มผู้ที่แต่งงานแล้ว กับกลุ่มผู้ที่ยังโสด

1.6.4 สถานภาพทางครอบครัวกับการใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น

**ตารางที่ 52 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น กับตัวแปรสถานภาพทางครอบครัว**

สถานภาพทางครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
โสด	104	3.16	1.44	0.23	3 > 1
แต่งงาน	330	2.99			
หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย	16	3.00			
รวม	450				

จากตารางที่ 52 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มผู้ที่หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย กับกลุ่มผู้ที่ยังโสด และกลุ่มผู้ที่หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย กับกลุ่มผู้ที่แต่งงานแล้ว

1.6.5 สถานภาพทางครอบครัวกับการใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน

**ตารางที่ 53 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน กับตัวแปรสถานภาพทางครอบครัว**

สถานภาพทางครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
โสด	104	2.85	4.68	0.00*	1 > 2
แต่งงาน	330	2.60			
หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย	16	3.12			
รวม	450				

จากตารางที่ 53 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านการทำงาน แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มผู้ที่แต่งงานแล้ว กับกลุ่มผู้ที่ยังโสด และกลุ่มผู้หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย กับกลุ่มผู้ที่แต่งงานแล้ว

1.6.6 สถานภาพทางครอบครัวกับการใช้ประโยชน์ ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร

**ตารางที่ 54 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร กับตัวแปรสถานภาพทางครอบครัว**

สถานภาพทางครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
โสด	104	3.50	17.44	0.00*	1 > 2
แต่งงาน	330	2.92			
หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย	16	3.75			
รวม	450				

จากตารางที่ 54 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มผู้ที่แต่งงานแล้ว กับกลุ่มผู้ที่ยังโสด และกลุ่มผู้หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย กับกลุ่มผู้ที่แต่งงานแล้ว

1.6.7 สถานภาพทางครอบครัวกับการใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง

**ตารางที่ 55 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง กับตัวแปรสถานภาพทางครอบครัว**

สถานภาพทางครอบครัว	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
โสด	104	3.82	6.56	0.00*	1 > 2
แต่งงาน	330	3.47			
หย่า/แยกกันอยู่/หม้าย	16	4.00			
รวม	450				

จากตารางที่ 55 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความบันเทิง แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มผู้ที่ยังโสด กับกลุ่มผู้ที่แต่งงานแล้ว

1.7.1 รายได้กับการใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร

**ตารางที่ 56 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร กับตัวแปรรายได้**

รายได้	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
60,000 บาท และต่ำกว่า	163	3.03	2.58	0.03*	2 > 6
60,001-70,000 บาท	59	3.25			5 > 6
70,001-80,000 บาท	24	3.08			
80,001-90,000 บาท	-	-			
90,001-100,000 บาท	19	3.42			
มากกว่า 100,000 บาท	185	2.91			
รวม	450				

จากตารางที่ 56 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านข่าวสาร แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ 60,001-70,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้มากกว่า 100,000 บาท และกลุ่มที่มีรายได้ 90,001-100,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้มากกว่า 100,000 บาท

1.7.2 รายได้กับการใช้ประโยชน์ด้านข้อมูลต่างกัน

**ตารางที่ 57 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล กับตัวแปรรายได้**

รายได้	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
60,000 บาท และต่ำกว่า	163	3.12	3.68	0.00*	5 > 6
60,001-70,000 บาท	59	3.11			
70,001-80,000 บาท	24	3.20			
80,001-90,000 บาท	-	-			
90,001-100,000 บาท	19	3.63			
มากกว่า 100,000 บาท	185	2.88			
รวม	450				

จากตารางที่ 57 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนพบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านข้อมูลแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ 90,001-100,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้มากกว่า 100,000 บาท

1.7.3 รายได้กับการใช้ประโยชน์ด้านความรู้

**ตารางที่ 58 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความรู้ กับตัวแปรรายได้**

รายได้	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
60,000 บาท และต่ำกว่า	163	3.22	8.70	0.00*	3 > 1
60,001-70,000 บาท	59	3.22			3 > 2
70,001-80,000 บาท	24	4.04			3 > 6
80,001-90,000 บาท	-	-			5 > 1
90,001-100,000 บาท	19	4.05			5 > 2
มากกว่า 100,000 บาท	185	3.24			5 > 6
รวม	450				

จากตารางที่ 58 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความรู้แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ 70,001-80,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้ 60,001 บาท และต่ำกว่า กลุ่มที่มีรายได้ 70,001-80,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้ 60,001-70,000 บาท กลุ่มที่มีรายได้ 70,001-80,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้มากกว่า 100,000 บาท

กลุ่มที่มีรายได้ 90,001-100,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้ 60,000 บาท และต่ำกว่า กลุ่มที่มีรายได้ 90,001-100,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้ 60,001-70,000 บาท และกลุ่มที่มีรายได้ 90,001-100,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้มากกว่า 100,000 บาท

1.7.4 รายได้กับการใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น

**ตารางที่ 59 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น กับตัวแปรรายได้**

รายได้	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
60,000 บาท และต่ำกว่า	163	3.07	4.96	0.00*	3 > 6
60,001-70,000 บาท	59	3.18			
70,001-80,000 บาท	24	3.50			
80,001-90,000 บาท	-	-			
90,001-100,000 บาท	19	3.36			
มากกว่า 100,000 บาท	185	2.84			
รวม	450				

จากตารางที่ 59 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ 70,001-80,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้มากกว่า 100,000 บาท

1.7.5 รายได้กับการใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน

**ตารางที่ 60 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน กับตัวแปรรายได้**

รายได้	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
60,000 บาท และต่ำกว่า	163	2.71	3.17	0.01*	2 > 6
60,001-70,000 บาท	59	2.83			3 > 6
70,001-80,000 บาท	24	2.95			5 > 6
80,001-90,000 บาท	-	-			
90,001-100,000 บาท	19	3.10			
มากกว่า 100,000 บาท	185	2.52			
รวม	450				

จากตารางที่ 60 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านการทำงานแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ 60,001-70,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้มากกว่า 100,000 บาท กลุ่มที่มีรายได้ 70,001-80,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้มากกว่า 100,000 บาท กลุ่มที่มีรายได้ 90,001-100,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้มากกว่า 100,000 บาท

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.7.6 รายได้กับการใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร

**ตารางที่ 61 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร กับตัวแปรรายได้**

รายได้	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
60,000 บาท และต่ำกว่า	163	2.97	3.68	0.00*	3 > 1
60,001-70,000 บาท	59	2.96			
70,001-80,000 บาท	24	3.66			
80,001-90,000 บาท	-	-			
90,001-100,000 บาท	19	3.52			
มากกว่า 100,000 บาท	185	3.10			
รวม	450				

จากตารางที่ 61 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ 70,001-80,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้ 60,000 บาท และต่ำกว่า

1.7.7 รายได้กับการใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง

**ตารางที่ 62 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง กับตัวแปรรายได้**

รายได้	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	F-Ratio	F-Prob.	คู่ที่แตกต่าง
60,000 บาท และต่ำกว่า	163	3.73	3.01	0.01*	1 > 3
60,001-70,000 บาท	59	3.55			1 > 6
70,001-80,000 บาท	24	3.12			5 > 3
80,001-90,000 บาท	-	-			
90,001-100,000 บาท	19	3.78			
มากกว่า 100,000 บาท	185	3.48			
รวม	450				

จากตารางที่ 62 ผลการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยโดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ในด้านความบันเทิง แตกต่างกันในระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

เมื่อทดสอบโดยวิธีการของ Scheffe' พบคู่ที่แตกต่าง ได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ 60,000 บาท และต่ำกว่า กับกลุ่มผู้มีรายได้ 70,001-80,000 บาท กลุ่มที่มีรายได้ 60,000 บาท และต่ำกว่า กับกลุ่มผู้มีรายได้มากกว่า 100,000 บาท กับกลุ่มผู้มีรายได้ 90,001-100,000 บาท

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.8 ภูมิสำเนากับการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้าน

**ตารางที่ 63 แสดงการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย
การใช้ประโยชน์ในแต่ละด้าน กับตัวแปรภูมิสำเนา**

การใช้ประโยชน์	ภูมิสำเนา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	P	t
ด้านข่าวสาร	กรุงเทพฯ	326	3.00	0.88	0.17	-1.01
	ต่างจังหวัด	124	3.10	0.92		
ด้านข้อมูล	กรุงเทพฯ	326	3.04	0.95	0.43	-0.10
	ต่างจังหวัด	124	3.05	1.00		
ด้านความรู้	กรุงเทพฯ	326	3.30	0.88	0.86	-0.14
	ต่างจังหวัด	124	3.32	0.88		
ด้านความคิดเห็น	กรุงเทพฯ	326	3.03	0.91	0.47	0.10
	ต่างจังหวัด	124	3.02	0.88		
ด้านการทำงาน	กรุงเทพฯ	326	2.63	0.94	0.74	-1.52
	ต่างจังหวัด	124	2.79	0.95		
ด้านสิทธิประโยชน์ ในฐานะสมาชิกบัตร	กรุงเทพฯ	326	3.06	1.00	0.71	-0.73
	ต่างจังหวัด	124	3.14	1.01		
ด้านความบันเทิง	กรุงเทพฯ	326	3.52	1.00	0.22	-1.75
	ต่างจังหวัด	124	3.70	0.93		

จากตารางที่ 63 พบว่า ภูมิสำเนาที่ต่างกันมีการใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร ด้านข้อมูล ด้านความรู้ ด้านความคิดเห็น ด้านการทำงาน ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร และด้านความบันเทิง ไม่แตกต่างกัน

สำนักงานวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สมมติฐานที่ 2

การใช้ประโยชน์ในแต่ละด้าน มีความสัมพันธ์กับความคาดหวัง

- 2.1 การใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร มีความสัมพันธ์กับความคาดหวัง
- 2.2 การใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล มีความสัมพันธ์กับความคาดหวัง
- 2.3 การใช้ประโยชน์ด้านความรู้ มีความสัมพันธ์กับความคาดหวัง
- 2.4 การใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น มีความสัมพันธ์กับความคาดหวัง
- 2.5 การใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน มีความสัมพันธ์กับความคาดหวัง
- 2.6 การใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร มีความสัมพันธ์กับความคาดหวัง
- 2.7 การใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง มีความสัมพันธ์กับความคาดหวัง



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. การใช้ประโยชน์ในแต่ละด้าน มีความสัมพันธ์กับความคาดหวัง

ตารางที่ 64 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้าน กับความคาดหวัง

การใช้ประโยชน์	ความคาดหวัง	r
ด้านข่าวสาร - ใช้สนทนาอภิปรายกับผู้อื่น	- เพื่อทราบความเคลื่อนไหว หรือการเปลี่ยนแปลงของทางธนาคารฯ - เพื่อให้เป็นคนทันสมัย ทันเหตุการณ์	0.27** ต่ำ
ด้านข้อมูล - ใช้พัฒนาความรู้ และการทำงาน	- เพื่อให้มีข้อเท็จจริงที่จะเป็นประโยชน์ ในการสนทนาหรือถกเถียงปัญหา กับผู้อื่น	0.56** ปานกลาง
ด้านความรู้ - ใช้พัฒนาความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับธนาคาร - เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความเข้าใจต่อธนาคาร	- เพื่อสนองความสนใจของตนเอง ต่อบางเรื่องที่มีอยู่ในวารสาร	0.23** ต่ำ
ด้านความคิดเห็น - ใช้เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นตนเองกับผู้อื่น - เพื่อให้ได้รู้จักกับบุคคลอื่น ๆ หรือทราบข่าว เกี่ยวกับบุคคลอื่น	- เพื่อทราบความคิดเห็น หรือข้อวิพากษ์วิจารณ์ในเรื่องต่าง ๆ ของผู้เขียน	0.55** ปานกลาง
ด้านการทำงาน - ใช้ประกอบการตัดสินใจ ในการทำงาน	- เพื่อช่วยในการตัดสินใจ หรือสนับสนุน ในการตัดสินใจในการทำงาน	0.71** ค่อนข้างสูง
ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร - ด้านสิทธิประโยชน์ต่อตนเองในฐานะสมาชิกบัตร	- เพื่อทราบถึงสิทธิพิเศษของตนเอง ในเรื่องที่วารสารรายงาน	0.54** ปานกลาง
ด้านความบันเทิง - การพักผ่อน คลายเครียด สร้างความบันเทิง สนุกสนาน ตื่นเต้น	- เพื่อเป็นการสร้างการพักผ่อนหย่อนใจ	0.45** ปานกลาง

จากตารางที่ 64 พบว่า การใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความคาดหวังที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับต่ำ

การใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความคาดหวังที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

การใช้ประโยชน์ด้านความรู้ มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความคาดหวังที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับต่ำ

การใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความคาดหวังที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

การใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความคาดหวังที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับค่อนข้างสูง

การใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความคาดหวังที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

การใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความคาดหวังที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สมมติฐานที่ 3

การใช้ประโยชน์ในแต่ละด้าน มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ

- 3.1 การใช้ประโยชน์ด้านเป็นข่าวสาร มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ
- 3.2 การใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ
- 3.3 การใช้ประโยชน์ด้านความรู้ มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ
- 3.4 การใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ
- 3.5 การใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ
- 3.6 การใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร
มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ
- 3.7 การใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. การใช้ประโยชน์ในแต่ละด้าน มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจ

ตารางที่ 65 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของการใช้ประโยชน์ในแต่ละด้าน กับความพึงพอใจ

การใช้ประโยชน์	ความพึงพอใจ	r
ด้านข่าวสาร -ใช้สนทนาอภิปรายกับผู้อื่น	-ตอบสนองความพึงพอใจด้านข่าวสาร และเหตุการณ์ความเคลื่อนไหวต่าง ๆ -เพื่อให้เป็นคนทันสมัย ทันเหตุการณ์	0.55** ปานกลาง
ด้านข้อมูล -ใช้พัฒนาความรู้ และการทำงาน	-ตอบสนองความพึงพอใจด้านข้อมูล ข้อเท็จจริงที่ได้รับ	0.45** ปานกลาง
ด้านความรู้ -ใช้พัฒนาความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับธนาคาร -เพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความเข้าใจต่อธนาคาร	-ตอบสนองความพึงพอใจด้านความรู้ และทักษะที่ได้รับ	0.46** ปานกลาง
ด้านความคิดเห็น -ใช้เพื่อเปรียบเทียบความ คิดเห็นตนเองกับผู้อื่น -เพื่อให้ได้รู้จักกับบุคคลอื่น ๆ หรือทราบข่าว เกี่ยวกับบุคคลอื่น	-ตอบสนองความพึงพอใจ ด้านความคิดเห็น หรือข้อวิพากษ์วิจารณ์ที่ได้รับ	0.53** ปานกลาง
ด้านการทำงาน -ใช้ประกอบการตัดสินใจ ในการทำงาน	-ตอบสนองความพึงพอใจด้านประโยชน์ ในการทำงาน	0.59** ปานกลาง
ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร -ด้านสิทธิประโยชน์ต่อ ตนเองในฐานะสมาชิกบัตร	-ตอบสนองความพึงพอใจ ด้านสิทธิประโยชน์ที่ได้รับ	0.51** ปานกลาง
ด้านความบันเทิง -การพักผ่อน คลายเครียด สร้างความบันเทิง สนุกสนาน ตื่นเต้น	-ตอบสนองความพึงพอใจ ด้านความบันเทิง พักผ่อนหย่อนใจ	0.37** ต่ำ

จากตารางที่ 65 พบว่า การใช้ประโยชน์ด้านข่าวสาร มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับต่ำ

การใช้ประโยชน์ด้านข้อมูล มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

การใช้ประโยชน์ด้านความรู้ มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

การใช้ประโยชน์ด้านความคิดเห็น มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

การใช้ประโยชน์ด้านการทำงาน มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

การใช้ประโยชน์ด้านสิทธิประโยชน์ในฐานะสมาชิกบัตร มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

การใช้ประโยชน์ด้านความบันเทิง มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ในระดับต่ำ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย